BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1785-8/21

Mostar: 11.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Prevoz putnika" d.o.o. Zavidovići, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave: Prijevoz učenika JU „Druga osnovna škola" Zavidovići za školsku 2021/2022. godinu, ugovornog tijela JU „Druga osnovna škola" Zavidovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i člana 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 11.08.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja „Prevoz putnika" d.o.o. Zavidovići, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave: Prijevoz učenika JU „Druga osnovna škola" Zavidovići za školsku 2021/2022. godinu, ugovornog tijela JU „Druga osnovna škola" Zavidovići, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU „Druga osnovna škola" Zavidovići (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju za postupak javne nabave: Prijevoz učenika JU „Druga osnovna škola" Zavidovići za školsku 2021/2022. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 409-1-2-1-3-5/21 od 16.06.2021. godine.

Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj „Prevoz putnika" d.o.o. Zavidovići, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu koju je ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijedilo ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 01.07.2021. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ nije tendersku dokumentaciju uradio u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama;
Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50 Zakona o javnim nabavkama (ANEX V) nije urađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama budući da Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje dokaza koji su apsolutno nerelevantni i nepotrebni u postupku javne nabavke usluge prevoza učenika. Naime, niti jedna tačka koja je navedena u Izjavi a koju potencijani ponuđači trebaju zaokružiti nije definisana kao zahtjev u tenderskoj dokumentaciji te je time ova Izjava (ANEX V) besmislena u konkretnom postupku javne nabavke a potencijalnim ponuđačima stvara nejasnoće u samoj pripremi svojih ponuda te je postupak javne nabavke netransparentan;

Ugovorni organ na strani 11. tenderske dokumentacije ostavlja mogućnost podugovaranja iako nigdje u Aneksima ili Obrascima nema mogućnosti da se upiše ili izjasni koji dio ugovora se može dati podugovaraču;

Ugovorni organ nije definisao da li je potrebna garancija za ozbiljnost ponude ili garanciju za dobro izvršenje posla kako je navedeno u članu 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama;

Ugovorni organ na strani 23. Tenderske dokumentacije (ANEKS VIII - Nacrt ugovora) u članu 2. definiše da će se prijevoz vršiti u period od 01.06.2021 do 15.06.2022 godine, iako školska godine traje 9 mjeseci a tako je definisan i obrazac za cijenu ponude - ANEK III

Uzimajući sve gore navedeno u obzir tražimo da Ugovorni organ ispravi nedostatke u tenderskoj dokumentaciji i obustavi postupak javne nabavke a u suprotnom shodno članu 107 Zakona o javnim nabavkama tražimo da ovu žalbu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, te nas o tome pismeno obavijestite.

Ugovorno tijelo je dostavilo izjašnjenje na navode žalbe. Smatra da je ista neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ JU Druga osnovna škola, Zavidovići pokrenula je otvoreni postupak za dostavu ponuda za nabavku usluge prevoza učenika za školsku 2021/2022 godinu, obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki dana 16.06.2021. godine pod brojem: 409-1-2-1-3-5/21.
„Prevoz putnika" d.o.o. Zavidovići, podnio je žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 358/2021 od 04.06.2021. godine, putem pošte dana 24.06.2021. godine, te je ista kod ugovornog organa zaprimljen istog dana 24.06.2021. godine.
U skladu sa članom 22. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH, broj: 29/02, 12/04, 39/09 I 41/12) i članom 100. stav (1) Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U žalbi „Prevoz putnika" d.o.o. Zavidovići navodi da je Izjava iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama (Aneks V) nije urađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama budući da ugovorni organ zahtijeva dostavljanje dokaza koji su apsolutno nerelevantni i nepotrebi u postupku javne nabavke usluge prevoza učenika. Niti jedna od tačka koja je navedena u Izjavi a koju potencijalni ponuđači trebaju zaokružiti nije definisana kao zahtjev u tenderskoj dokumentaciji pa time smatra da je izjava besmislena u postupku javne nabavke, te stvara nejasnoće i postupak čini netransparentnim.

Dalje žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ na strani 11. tenderske dokumentacije ostavlja mogućnost podugovaranja iako u aneksima ili Obrascima nama mogućnosti da se upiše ili ili izjasni koji dio ugovora se može dati podugovoraču.
U žalbi žalitelj tvrdi da ugovorni organ nije definisao da li je potrebna garancija za ozbiljnost ponude ili garancija za dobro izvršenja posla kako je navedeno u članu 53. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, te da na strani 23. tenderske dokumentacije (Aneks VIII) nacrt ugovora u članu 2. definisao da će se prevoz vršiti u periodu od 01.06.2021. godine do 15.06.2022. godine pa tako i definisao Obrazac za cijenu ponude.
Traži da ugovorni organ ispravi radnju u tenderskoj dokumentaciji i obustavi postupak javne nabavke ili da žalbu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi.
Postupajući po žalbi, shodno članu 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ nalazi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, nakon čega se pristupilo provjeri osnovanosti žalbenih navoda.

U dijelu navoda žalitelja da Izjava iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama (Aneks V) nije urađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ugovorni organ navodi da je uvidom u tendersku dokumentaciju broj: 358/2021 od 04.06.2021. godine vidljivo da je forma Izjave iz člana 50. data na obrascu Aneksa V tenderske dokumentacije. Uvidom u predmetnu Izjavu, koja je data u sastavu Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik" broj: 90/14), vidljivo da je izjava sačinjena na način kako je to propisano navedenim upustvom, odnosno da su u istoj ostavljene rubrike u kojima su ponuđači dužni upisati ime i prezime davatelja izjave, broj lične karte, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti, ID broj, grad opština, adresa, tačan naziv ugovornog organa i broj obavještenja. Također, navedenim upustvom propisano je između ostalog da Izjava iz člana 50. sadrži tačke c) angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata /ponuđača, tačku d) pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godin, tačku e) tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranju kvalitete i tačku g) kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanja mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekti primjenjivati prilikom pružanja usluga te da ponuđač zaokruži tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji (jednu ili više) te da su isti dužni navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tanderske dokumentacije.

Ugovorni organ nema mogućnost brisanja bilo koje tačke iz Izjave, obzirom da bi u tom slučaju postupilo suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.
Naime, od ponuđača je traženo da zaokruže samo tačku e) Izjave odnosno Izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete, o kojoj bi u daljem takstu izjave naveo precizne podatke, koje je ugovorni organ jasno propisao u tački C. stav 1. tačka 1 i 2. tenderske dokumentacije, odnosno naveo precizne podatke o traženoj tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti ta mjerama kojim raspolaže za izvršenje konkretnih usluga.
Ugovorni organ je kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u tenderskoj dokumentaciji tražio da ponuđač ima na raspolaganju tehnički ispravno i registrovane četiri (4) vozne jedinice (od kojih dvije vozne jedinice moraju imati minimalno 50 sjedišta a druge dvije moraju imati minimalno 35 sjedišta) za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke za LOT-1, minimalno jednu (1) voznu jedinicu za LOT-2 (vozna jedinica mora imati minimalno 35 sjedišta). Sve ponuđene vozne jedinice moraju posjedovati licence za vozne jedinice te navedene vozne jedinice ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili ugovor o lizingu. Traženo se treba potvrditi Izjavom iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama, gdje bi kao ponuđač zaokružio tačku e) te u daljem tekstu Izjave bi opisao tehničku opremljenost i osposobljenost za pružanje predmetne usluge.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji broj; 358/2021 od 04.06.2021. godine detaljno obrazložio pa u istoj stoji sljedeće: „U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 1. i 2. ponuđač je dužan dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama (ovjerena od strane ponuđača - potpis i pečat ponuđača). Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu."
Imajući u vidu naprijed navedeno to se Izjava iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama ne može smatrati besmislenom kao što to smatra žalilac, u postupku javne nabavke usluge prevoza učenika jer je navedenim Zakonom propisano da je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti Izjava iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama.
U tenderskoj dokumentaciji tačka 2. Ponuda mora sadržavati pod d) takođe je navedeno da se traži Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama prema obrascu iz tenderske dokumentacije.

U dijelu navoda da ugovorni organ nije definisao da li je potrebna garancija za ozbiljnost ponude ili garancija za dobro izvršenje posla kako je navedeno u članu 53. stav 3. Zakona o javnim nabavkama to ugovorni organ navodi da je članom 61. tačka 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH broj: 39/14) a u vezi sa članom 2. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) propisano da se garancija za ozbiljnost ponude ne može zahtijevati ako je vrijednost nabavke manja od 100.000,00KM a tačkom 4. navedenog Zakona a u vezi sa članom 6. navedenog Pravilnika propisano da ugovorni organ može zatijevati da se izvršenje ugovora garantira odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora.

Iz naprijed navedenih zakonskih i podzakonskih odredaba proističe da ugovorni organ nije mogao niti zahtijevati dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude obzirom da je procijenjena vrijednost nabavke manja od 100.000,00 KM dok je za garanciju za dobro izvršenje posla zakonodavac propisao „mogućnost" a ne „obavezu" da u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva dostavljanje garancije za dobro izvršenje posla. Činjenica da ugovorni organ nije tražio dostavljanje garancije za ponudu i garanciju za dobro izvršenje posla također je vidljivo u obavještenju o nabavci.

Imajući u vidu naprijed navedeno to ugovorni organ navodi da su neosnovani navodi žalioca u ovom dijelu. Neosnovane su tvrdnje žalitelja u dijelu koji se odnosi na podugovaranje, jer je ugovorni organ shodno članu 73. Zakona o javnim nabavkama propisao mogućnost podugovaranja, te ukoliko je ugovorni organ imao namjeru podugovarati to je u svakom slučaju mogao naglasiti u vidu posebne izjave u sklopu ponude koju bi dostavio.

Kad su u pitanju navodi žalioca da je na strani 23. tenderske dokumentacije (Aneks VIII) nacrt ugovora u članu 2. definisano da će se prevoz vršiti u periodu od 01.06.2021. godine do 15.06.2022. godine pa tako i definisao Obrazac za cijenu ponude, to ugovorni organ navodi da je očito da se radi o omaški nastaloj prilikom kucanja pa je tako na mjesto „01.09.2021. godine" navedeno „01.06.2021. godine". Da se radi o štamparskoj grešci koja ne utiče na dalji tok postupka, vidljivo je kroz kompletnu tendersku dokumentaciju gdje se navodi da se traži pružanje usluga prevoza učenika za školsku 2021/2022. godinu, a opće poznata činjenica je da školska godina počinje u 9 (devetom) mjesecu odnosno mjesecu septembru.

Nisu tačni navodi žalitelja da i Obrascima za cijenu ponude stoji da se pružanje usluge prevoza učenika traži za period 01.06.2021. godine do 15.06.2022. godine, jer je uvidom u kolone broj: 2 i 10. Obrasca za cijenu ponude za Lot 1 i Lot 2, vidljivo da se pružanje usluge traži za period 01.09.2021. godine do 15.06.2022. godine što se također vidi u obavještenju o nabavci.
Ukoliko je ponuđaču bilo šta nejasno u tenderskoj dokumentaciji putem portala je bio u mogućnosti postaviti pitanje a ne vodeći se ustaljenom praksom od prošle godine ulagati žalbe i otezati postupke nabavke koju provode osnovne škole na području Općine Zavidovići te na taj način onemogućiti završetak postupka nabavke usluge prevoza učenika. Iz navedenog razloga je redovno odvijanje nastave od strane učenika koji koriste prevoz za dolazak u školu bio upitan, što je vrlo vjerovatno da će se desiti i naredne školske godine ukoliko žalitelj nastavi sa dosadašnjom praksom stalnog ulaganja žalbi na postupke nabavke usluga prevoza učenika na području općine Zavidovići.

Iako je Ured za razmatranje žalbi ranije po uloženim žalbama istog žalioca donio više Rješenja u postupcima javnih nabavki prevoza učenika kojim žalbu odbija kao neosnovanu kao što je Rješenje broj: JN2-03-07-1-3590/10/20 od 21.01.2021. godine za Osnovnu školu Hajderoviće, Zavidovići, Rješenje broj: JN2-03-07-1-3691-9/20 od 21.01.2021. godine za Drugu osnovu školu, Zavidovići, Rješenje broj: JN2-03- 07-1-25-7/21 od 28.01.2021. godine i Rješenje broj:JN2-03-07-1-494-7/21 od 18.03.2021. godine za Osnovu školu Kovači, Zavidovići, Rješenje broj: JH2-03-07-1-3817-7/21

od 28.01.2021. godine i Rješenje broj: JN2-03-07-1-191/21 od 18.03.2021. godine za Osnovu školu Vozuća, to se postupci nisu uspjeli završiti iako je došao kraj nastavne godine, što je rezultiralo otkazivanjem postupaka javnih nabavki.
Razlog ulaganja toliko žalbi ugovorni organ vidi samo u činjenici da se prošle godine na području Općine Zavidovići prvi put pojavila konkurencija žalitelju, što je rezultiralo nezavršenim i otkazanim postupcima javnih nabavki svih osnovnih škola, izlaganjem ugovornih organa raznim troškovima te stvaranjem ogromnih problema oko prevoza učenika.
Ugovorni organ kroz pokrenute i okončane postupke javnih nabavki prevoza učenika u prošloj godini na području Općine Zavidovići stekao dojam da žalitelju nije u interesu da se postupci završe izborom najpovoljnijeg ponuđača odnosno zaključenjem ugovora nego da kroz ovu tekuću godinu kontinuirano ulaže iste žalbe na iste tenderske dokumentacije, i oteže postupke nadajući se da će na taj način ugovorni organ na početku školske godine biti primoran izabrati ponuđača za pružanje usluge prevoza učenika po nekoj drugoj vrsti postupka.
Imajući u vidu prednje navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba Prevoza putnika d.o.o. Zavidovići u cjelosti neosnovana, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbe da istu odbije zbog neosnovanosti, te omogući ugovornom organu nastavak postupka nabavke usluge prevoza učenika za školsku 2021/2022 godinu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ukazuje da Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavama (ANEX V) nije urađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, budući da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje dokaza koji su apsolutno nerelevantni i nepotrebni u postupku javne nabave usluge prevoza učenika. S tim u vezi, žalitelj ističe da niti jedna točka koja je navedena u Izjavi, a koju potencijani ponuđači trebaju zaokružiti nije definirana kao zahtjev u tenderskoj dokumentaciji, te je time ova Izjava (Anex V) besmislena u konkretnom

postupku javne nabave, a potencijalnim ponuđačima stvara nejasnoće u samoj pripremi svojih ponuda, te je postupak javne nabave netransparentan.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode žalbe navodi „da je Izjava sačinjena na način kako je to propisano Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je između ostalog propisano da Izjava iz člana 50. sadrži tačke c) angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata /ponuđača, tačku d) pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, tačku e) tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranju kvalitete i tačku g) kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanja mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekti primjenjivati prilikom pružanja usluga te da ponuđač zaokruži tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji (jednu ili više) te da su isti dužni navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tanderske dokumentacije."

Dalje navodi „da ugovorni organa nema mogućnost brisanja bilo koje tačke iz Izjave, obzirom da bi u tom slučaju postupio suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki."

Zatim ističe „da je od ponuđača traženo da zaokruže samo tačku e) Izjave odnosno Izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete, o kojoj bi u daljem takstu izjave naveo precizne podatke, koje je ugovorni organ jasno propisao u tački C. stav 1. tačka 1 i 2. tenderske dokumentacije, odnosno naveo precizne podatke o traženoj tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti, te mjerama kojim raspolaže za izvršenje konkretnih usluga.....".

Na temelju predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno je da je u točki C. stavak 1. točka 1 i 2. da je kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorno tijelo između ostalog tražio od ponuditelja:

1. da imaju na raspolaganju tehnički ispravno i registrovano minimalno četiri (4) vozne jedinice (od kojih dvije vozne jedinice moraju imati minimalno 50 sjedišta a druge dvije moraju imati minimalno 35 sjedišta) za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke za LOT-1, minimalno jednu (1) voznu jedinicu za LOT-2 (vozna jedinica mora imati minimalno 35 sjedišta). Sve ponuđene vozne jedinice moraju posjedovati licence za vozne jedinice.
2. Ovjerene kopije licenci voznih jedinica kojim će se pružati usluga prevoza učenika, Napomena: Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za obadva Lot-a, minimalan broj vozila, kao uslov, mora biti ispunjen kumulativno (zbirno) za obadva Lot-a za koje se dostavlja ponuda. Ukoliko ponuđač, koji konkuriše za obadva Lot-a, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminisan za obadva lota za koje je konkurisao.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 1. i 2. ponuđač je dužan dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova **iz člana 50. tač. e) Zakona o javnim nabavkama** (ovjerena od strane ponuđača - potpis i pečat ponuđača).

Dakle, traženo se treba potvrditi Izjavom iz članka 50. Zakona o javnim nabavama, na način da ponuditelj zaokruži točku e) (*izjava o tehničkoj opremljenosti i osposbljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete*) i u daljem tekstu Izjave opiše tehničku opremljenost i osposobljenost za pružanje predmetne usluge.

Prethodno je u skladu s pravilima postupka javne nabave, jer ugovorno tijelo može da u Izjavi iz članka 50 ZJN, čija je forma propisana podzakonskim aktom, koristi samo one uvjete/točku koji/a se odnosi na izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi, odnosno može zahtjevati da ponuditelj zaokruži točke koje su definirane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji (jednu ili više), a za koju će navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod odbija se kao neutemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo na stranici 11. tenderske dokumentacije ostavilo mogućnost podugovaranja, iako nigdje u Aneksima ili Obrascima nema mogućnosti da se upiše ili izjasni koji dio ugovora se može dati podugovaraču.

S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo u pravu kada ističe da, ukoliko je ponuditelj/žalitelj imao namjeru podugovarati, navedeno je mogao naglasiti u vidu posebne izjave u sklopu ponude koju bi dostavio.

Ovo tijelo naglašava da prema odredbi članka 73. stavak (1) i (2) ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane i ako se kandidat/ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorno tijelo je dužno unijeti u ugovor o javnoj nabavi tu odredbu kao osnov za zaključenje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača.

Kako se navedena odredba o podugovaranju unosi samo na temelju **izjave** kandidata/ponuditelja da ima namjeru podugovaranja, dovoljno je da na početku postupka, u momentu dostavljanja ponude, ponuditelj dostavi Izjavu o namjeri podugovaranja isključivo iz razloga da bi ugovorno tijelo na početku postupka imalo informaciju o namjeri podugovaranja. Sukladno navedenom, žalbeni navod je ocjenjen kao neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu, žalitelj navodi da ugovorno tijelo nije definiralo da li je potrebna garancija za ozbiljnost ponude ili garancija za dobro izvršenje posla kako je navedeno u članku 53. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navedeno obrazlaže odredbama članka 61. točka 2. Zakona o javnim nabavama, veza članak 2. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, prema kojima ugovorno tijelo nije moglo niti zahtijevati dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude s obzirom da je procijenjena vrijednost nabave manja od 100.000,00 KM, dok za garanciju za dobro izvršenje posla ističe da je zakonodavac u članku 61. točka 4. navedenog Zakona, veza članak 6. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, propisao „mogućnost" a ne „obvezu" da u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva dostavljanje garancije za dobro izvršenje posla. Činjenica da ugovorno tijelo nije tražilo dostavljanje garancije za ponudu i garanciju za dobro izvršenje posla također je vidljivo u obavijesti o nabavi.

U pogledu ovog žalbenog navoda, ovo tijelo ukazuje da je u pogledu osiguranja ponude, člankom 61. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati da se ponuda garantira odgovarajućom garancijom za ozbiljnost ponude, ali da se garancija za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ako je vrijednost nabave manja od 100.000,00 KM.

U slučaju da je predmet nabave podijeljen u lotove, članak 2. stavak (2) Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) propisuje da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja za svaki lot, ukoliko se zahtijeva, ako je vrijednost lota jednaka ili veća od 100.000,00 KM.

U pogledu osiguranja dobrog izvršenja ugovora, članak 61. stav (4) ZJN definira da ugovorno tijelo može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantira odgovarajućim jamstvom za provedbu ugovora....

Iz naprijd navedenih odredbi jasno proizlazi da ugovorno tijelo može zahtjevati odgovarajuće osiguranje ponude, putem garancije za ozbiljnost ponude i odgovarajuće osiguranje dobrog izvršenja ugovora, putem garancije za izvršenje ugovora, ali da zahtijevanje garancija nije obvezno. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da ugovorno tijelo nije tražilo dostavljanje garancije za ponudu i garanciju za dobro izvršenje posla, što je vidljivo iz Obavijesti o nabavi, Odjeljak III:" Pravne, ekonomske i tehničke informacije", točka III 1. i III 2., žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao neutemeljen.

I na kraju žalitelj navodi da je ugovorno tijelo na stranici 23. Tenderske dokumentacije (Aneks VIII - Nacrt ugovora) u članku 2. definirao da će se prijevoz vršiti u periodu od 01.06.2021 do 15.06.2022 godine, iako školska godine traje 9 mjeseci, a tako je definiran i Obrazac za cijenu ponude - Aneks III.

U pogledu navedenog, u izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi „da je na strani 23. tenderske dokumentacije (Aneks VIII) Nacrt ugovora u članu 2. definisano da će se prevoz vršiti u periodu od 01.06.2021. godine do 15.06.2022. godine pa tako i definisao Obrazac za cijenu ponude, to ugovorni organ navodi da je očito da se radi o omaški nastaloj prilikom kucanja pa je tako na mjesto „01.09.2021. godine" navedeno „01.06.2021. godine". Dalje ukazuje, da se radi o

štamparskoj grešci koja ne utiče na dalji tok postupka, vidljivo je kroz kompletnu tendersku dokumentaciju gdje se navodi da se traži pružanje usluga prevoza učenika za školsku 2021/2022. godinu, a opće poznata činjenica je da školska godina počinje u 9 (devetom) mjesecu odnosno mjesecu septembru. Također, navodi da nisu tačni navodi žalitelja da i Obrascima za cijenu ponude stoji da se pružanje usluge prevoza učenika traži za period 01.06.2021. godine do 15.06.2022. godine, jer je uvidom u kolone broj: 2 i 10. Obrasca za cijenu ponude za Lot 1 i Lot 2, vidljivo da se pružanje usluge traži za period 01.09.2021. godine do 15.06.2022. godine što se također vidi u obavještenju o nabavci."

Na temelju ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dostavljenu dokumentaciju, te je utvrđeno da je u dijelu u kojem su navedeni podaci o predmetu nabave u okviru „Napomene" definirano da će se *Ugovor zaključiti sa jednim ponuđačem na period od 01.09.2021. do 15.06.2022. godine.* Ovaj period je naznačen i u točki 13. Tenerske dokumentacije „Zaključivanje ugovora", kao i u Obrascu za cijenu ponude (kolona 2 – koji se odnosi na opis predmeta nabave). Međutim, u Nacrtu ugovora, u članku 2, Aneksa VIII, za Lot 1, kao period u kome će se vršiti predmetne usluge navodi se period od 01.06.2021. godine do 15.06.2022. godine.

U pogledu navedenog, ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo u interesu transparentnosti moralo odmah nakon uočavanja greške uraditi i odgovarajuću ispravku, ali je u konačnici sasvim izvjesno da se radi o tehničkoj grešci, zbog čega se i ovaj navod odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija kao neutemeljena, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Prevoz Putnika d.o.o.Zavidovići
- JU Druga osnovna škola Zavidovići
- evidencija
- a/a